

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ РОССИЙСКОГО РЫНКА ПАЕВЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ФОНДОВ

проф. д-р Сава Христов Димов
Бургаски свободен университет

доц. Ребельский Н. М., к.э.н., доц. Смирнов В. В., к.э.н.
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации¹

ANALYSIS OF THE CURRENT STATE OF THE RUSSIAN MARKET OF MUTUAL INVESTMENT FUNDS

Dimov, S.Hr., Ph.D.
Burgas Free University

Rebelsky N.M., Ph.D., Smirnov V.V., Ph.D.
Financial University under the Government of the Russian Federation

Аннотация: Анализ финансовых потоков, возникающих в связи с функционированием паевых инвестиционных фондов в РФ, актуален как для непосредственных участников финансовых отношений, так и для государственных организаций, осуществляющих финансовое управление и контроль. Однако в РФ не решены вопросы информационного и методического обеспечения экономико-статистической оценки финансовых показателей паевых инвестиционных фондов. Имеющиеся публикации и аналитические материалы, представленные в Интернете на сайте Национальной лиги управляющих и на специализированном инвестиционном сайте „Investfunds“, являются экспертными оценками на незначительном временном интервале и не дают представления о динамических тенденциях и перспективах коллективного инвестирования в РФ. В этой связи в статье предложена попытка преодоления вышеуказанных недостатков.

Ключевые слова: Инвестиционные фонды; закрытые, интервальные, открытые паевые инвестиционные фонды, управляющие компании, динамика финансового рынка.

Классификация экономической литературы JEL: E22 Инвестиции • капитал • нематериальный капитал • производственная мощность; F43 Экономический рост открытых экономик; G11 Формирование портфеля ценных бумаг • инвестиционные решения; G15 Международные финансовые рынки; G33 Банкротство • ликвидация; O11 Макроэкономический анализ экономического развития.

Annotation: The analysis of financial flows arising in connection with the functioning of mutual investment funds in the Russian Federation is relevant both for direct participants in financial relations and for state organizations exercising financial management and control. However, in the Russian Federation, the issues of informational and

¹ Участие авторов заключается в следующем: Димов С.Хр.: Анотация, ключевые слова, JEL, выводы, I и II часть (30%); Ребельский Н.М.: IV часть (40%) и Смирнов В.В.: III часть (30%).

methodological support of economic and statistical evaluation of the financial indicators of mutual investment funds have not been resolved. Available publications and analytical materials presented on the Internet on the website of the National League of Governors and on the specialized investment website Investfunds are expert estimates for a small time interval and do not give an idea of the dynamic trends and prospects for collective investment in the Russian Federation. In this regard, the article proposed an attempt to overcome the above disadvantages.

Keywords: *Investment funds; closed, interval, open-ended mutual funds; management companies; financial market dynamics.*

American Economic Association - JEL Codes: *E22; F43; G11; G15; G32; O11*

Выводы:

♦ Анализ структуры российского рынка коллективного инвестирования и деятельности его институтов в целом показывает, что на сегодняшний день современные фонды сдерживают участие в осуществлении функции модернизации несовершенство законодательной базы. Кроме того уровень развития финансового рынка в РФ не способствует эффективному управлению коллективными инвестициями в долго- или среднесрочной перспективе.

♦ Финансовые операции паевых инвестиционных фондов могут быть выгодны инвесторам только на коротких временных отрезках (менее года), т.е. имеют ярко выраженный спекулятивный характер.

♦ Приток средств в отечественную систему коллективного инвестирования возможен при условии достижения макроэкономической стабильности, повышения уровня благосостояния населения, увеличения доли среднего класса населения в обществе, наличия государственных компенсационных механизмов, в частности гарантии возвратности и необесценения вложенных в паи средств, (например, путем страхования вложений частных инвесторов в ПИФ по аналогии с банковскими вкладами).

I часть

Анализ финансовых потоков, возникающих в связи с функционированием паевых инвестиционных фондов в РФ, актуален как для непосредственных участников финансовых отношений, так и для государственных организаций, осуществляющих финансовое управление и контроль. Однако в РФ не решены вопросы информационного и методического обеспечения экономико-статистической оценки финансовых показателей паевых инвестиционных фондов. Имеющиеся публикации и аналитические материалы, представленные в Интернете на сайте Национальной лиги управляющих и на специализированном инвестиционном сайте Investfunds, являются экспертными оценками на незначительном временном интервале и не дают представления о динамических тенденциях и перспективах коллективного инвестирования в РФ. В этой связи в статье предложена попытка преодоления вышеуказанных недостатков.

Первые паевые инвестиционные фонды в РФ стали организовываться в конце 1996 г. За короткий промежуток времени фонды показали свою надежность, что позволило повысить их инвестиционную привлекательность. В 2005 г. количество паевых инвестиционных фондов и управляющих компаний выросло в 2 раза. К началу 2008 г. на рынке паевых инвестиционных фондов функционировало около

300 управляющих компаний и более 1000 инвестиционных фондов. Следует отметить, что период с 2003 по 2007 г. отличался своей стабильностью и именно на него приходится пик развития паевых инвестиционных фондов. Так, в 2007 г. количество управляющих компаний выросло более чем на 40 %.

Мировой финансовый кризис 2008-2009 г. оказал негативное воздействие на развитие системы коллективного инвестирования в целом, в том числе и на развитие паевых инвестиционных фондов. Необходимо отметить, что если в начальный период бурного развития паевых инвестиционных фондов наблюдались рост их количества, расширение перечня объектов для вложений, активное обращение инвестиционных паев на бирже, то в 2008 г., наоборот, управляющие компании вынуждены были оптимизировать свою работу в части сокращения расходов. Многие фонды перестали работать на отечественном финансовом рынке, инвестиционные паи стали распространяться на внебиржевом рынке. На рынке коллективного инвестирования происходили и структурные изменения – количество открытых паевых фондов сократилось, но увеличилось число фондов недвижимости, фондов прямых инвестиций, фондов денежного рынка.

II часть

Если проанализировать динамику изменения количества управляющих компаний с начала их деятельности на финансовом рынке до 2008 г. (острой фазы мирового финансового кризиса), можно определить масштаб их роста по экспоненциальной кривой, составившего в указанном году 549 компаний. Начиная с 2009 г. и на современном этапе функционирования управляющих компаний можно видеть существенное уменьшение их количества ежегодно на 20- 30 компаний (рисунок 1).

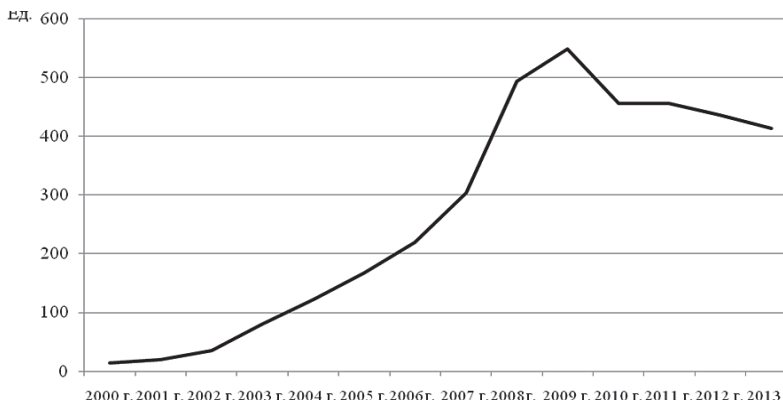


Рисунок 1. Динамика количества управляющих компаний в РФ

По данным НАУФОР, в настоящее время под управлением российских управляющих компаний находятся активы на сумму 5,5-6 трлн рублей. Более 3 трлн рублей из них – пенсионные ресурсы, в их структуре около 2 трлн рублей – пенсионные накопления. Порядка 44 млрд рублей пенсионных накоплений граждане передали управляющим компаниям. В паевых инвестиционных фондах находится около 2,5 трлн рублей.

Однако 75% этих активов – это активы квалифицированных инвесторов. В розничных открытых паевых фондах аккумулировано 128 млрд рублей, пайщиками от-

крытых фондов являются около 400 тыс. граждан. Кроме того, в доверительном управлении у крупнейших компаний находится не менее 154 млрд рублей (в прошлом году этот показатель составлял 120 млрд рублей).

По состоянию на 03.02.2017 г. банком России официально было зафиксировано 331 организация, осуществляющая деятельность по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами. Но количество управляющих компаний постоянно меняется: некоторые лишаются лицензии, и на смену одним компаниям приходят другие. За последние пару лет количество управляющих компаний стало сокращаться, так как ужесточились требования к ведению деятельности, связанной с инвестиционными фондами. По состоянию на 28.04.2017 количество управляющих компаний сократилось до 320.

На рисунке 2 показано, как изменялось количество управляющих компаний с 1996 года и по настоящее время.



Рисунок 2. Динамика появления новых управляющие компании 1996-2017 гг.

На рисунке 3 показано, на каких фондах преимущественно специализируются управляющие компании. К февралю 2017 года было зафиксировано, что 16 компаний управляющих компаний не имеют в управлении паевых инвестиционных фондов, из них 14 компаний не осуществляют деятельность. Также было установлено, что 102 управляющие компании занимаются исключительно закрытыми паевыми инвестиционными фондами для квалифицированных инвесторов, 114 компаний управляет закрытыми паевыми инвестиционными фондами недвижимости. Управлением пенсионных накоплений и пенсионных резервов занимается 33 управляющие компании, открытыми и интервальными паевыми инвестиционными фондами зани-

мается 21 компания. Стоит отметить, что большинство управляющих компаний связывает свою деятельность практически со всеми категориями фондов сразу – таких управляющих компаний 141.

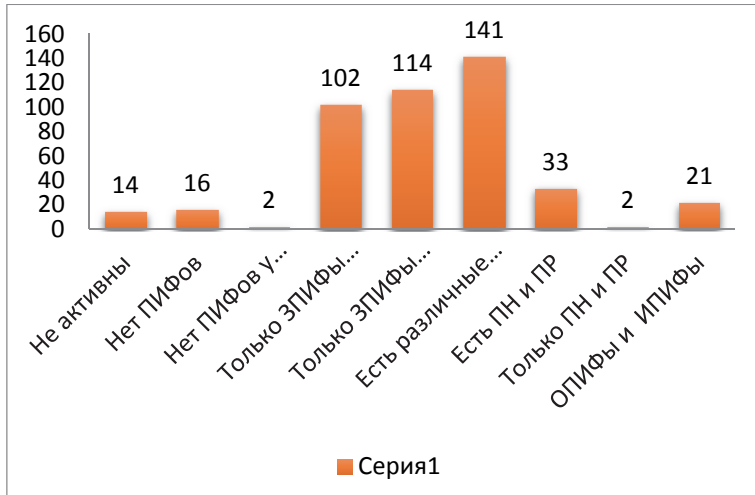


Рисунок 3. Деятельность управляющих компаний

Анализируя деятельность управляющих компаний, можно сделать вывод, что их большая часть занимается управлением разных фондов, охватывая и закрытые паевые инвестиционные фонды, и открытые, а также интервальные. Кроме того, специализация фондов, которыми занимается наибольшее число управляющих компаний, также многогранна и включает в себя такие категории, как: смешанные фонды недвижимости, фонды прямых инвестиций, долгосрочных прямых инвестиций, неотраслевые фонды акций, рентные фонды недвижимости, земельные фонды недвижимости, хедж-фонды, рентные, строительные фонды недвижимости, венчурные фонды, фонды художественных ценностей, эндаумент-фонды, девелоперские фонды недвижимости, фонды облигаций, денежные фонды, смешанные фонды финансового сектора, фонды страховых ресурсов, смешанные фонды топлива, фонды смешанного потребительского сектора, а также фонды пенсионных накоплений и пенсионных резервов.

Также большое число управляющих компаний занимается исключительно закрытыми паевыми инвестиционными фондами недвижимости, в том числе для квалифицированных инвесторов.

III часть

Исследование деятельности управляющих компаний показало, что на данный момент паевые инвестиционные фонды недвижимости занимают первое место среди закрытых инвестиционных фондов. Успешное развитие данной категории можно объяснить особенными возможностями. Кроме того, что данные фонды обладают всеми преимуществами закрытого паевого инвестиционного фонда, они также позволяют реализовать практически любые проекты в данной сфере. Паевые фонды недвижимости обладают достаточно широким спектром использования. В первую очередь данные фонды эффективны как инструмент реализации строительных и девелоперских проектов, а также как вариант управления активами для обширного круга компаний.

Закрытые паевые инвестиционные фонды для квалифицированных инвесторов также занимают лидирующую позицию на рынке коллективных инвестиций.

Статус квалифицированного инвестора определен в Федеральном законе „О рынке ценных бумаг”. По сравнению с другими участниками рынка, квалифицированным инвесторам предоставляется намного меньше защиты, так как данный статус предполагает владение соответствующими знаниями о рынке ценных бумаг, а также адекватную оценку собственных рисков. Таким образом, квалифицированные инвесторы имеют доступ к наиболее рискованным инструментам, а значит и к более доходным. Согласно Положению о составе и структуре активов акционерных инвестиционных фондов (АИФ) и активов паевых инвестиционных фондов (ПИФ), утвержденному Приказом ФСФР России от 20 мая 2008 года № 08-19/ пз -н, к фондам для квалифицированных инвесторов относятся:

- ♦ венчурные фонды;
- ♦ фонды прямых инвестиции;
- ♦ кредитные фонды;
- ♦ хедж-фонды;
- ♦ фонды недвижимости (с расширенной инвестиционной декларацией).

На рисунке 4 показано соотношение различных фондов для квалифицированных инвесторов на российском рынке коллективных инвестиций. Таким образом, большинство фондов для квалифицированных инвесторов, примерно 59%, относятся к фондам недвижимости; приблизительно 29% приходится на фонды прямых инвестиций; около 6 % занимают кредитные фонды, а хедж-фонды и венчурные фонды имеют практически равные доли среди других фондов, равные приблизительно по 3%.

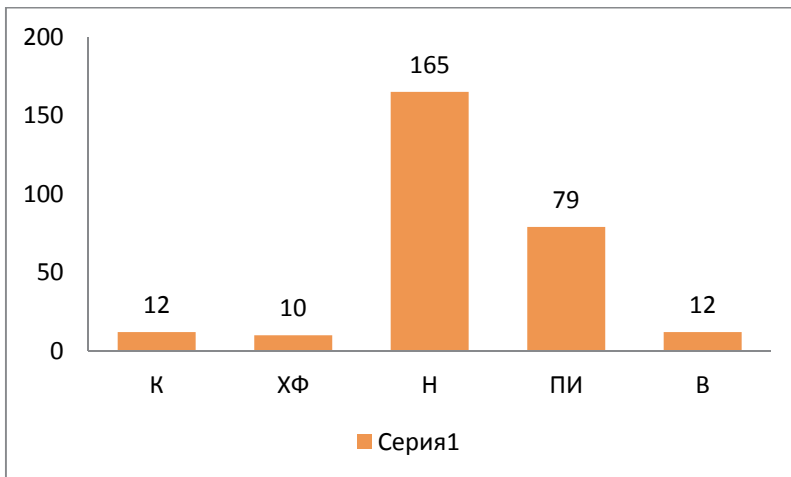


Рисунок 4. Соотношение различных фондов для квалифицированных инвесторов на российском рынке коллективных инвестиций

Легенда: К – кредитные фонды, ХФ – хедж-фонды, Н – фонды недвижимости, ПИ – фонды прямых инвестиций, В – венчурные фонды

Ранее уже были указаны преимущества фондов недвижимости, что объясняет их большую популярность на российском рынке коллективного инвестирования.

Можно выделить следующие причины сложившегося положения:

Первая, рост за последний год аннулированных лицензий управляющих компаний (с 53 до 93 ед.). В данном случае сокращение числа управляющих компаний происходит из-за активизации деятельности государственного финансового регулятора по ликвидации „компаний-пустышек”, так как государственный регулятор считает активными только те компании, которые регулярно отправляют отчетность в службу и имеют ненулевые показатели в балансах имущества фонда;

Вторая, постепенный отток пайщиков (сокращение количества паев фиксируется у большинства фондов), обуславливающий снижение прибыли у самих управляющих компаний и, как следствие, переход их в разряд нерентабельных.

В таблице 1 представлена структура паевых инвестиционных фондов в России. В первую очередь отметим, что наибольшую долю по численности занимают закрытые паевые инвестиционные фонды, их доля составляет 66,1 %. На долю открытых паевых фондов приходится 29,7 %, интервальные фонды занимают 4,2 %. Следует отметить, что наиболее привлекательными для средних и мелких инвесторов являются открытые фонды, что подтверждается и сложившимися мировыми тенденциями. В долгосрочной перспективе они рассматриваются наиболее доходными и надежными: инвестор имеет возможность достаточно быстро продать свои ценные бумаги, что существенно отличает данный объект например, от продажи недвижимого имущества.

На начало 2016 г. в России зарегистрировано 1463 паевых инвестиционных фонда, из которых 93,6 % относятся к разряду работающих, еще 22 фонда находятся в стадии формирования.

*Таблица 1. Структура зарегистрированных паевых инвестиционных фондов РФ по состоянию на 11.01.2016 г.
(составленная автором по данным Национальной лиги управляющих)*

Категория	Фонды							
	Открытые		Интервальные		Закрытые		Всего	
	Кол-во	Уд. вес, %	Кол-во	Уд. вес, %	Кол-во	Уд. вес, %	Кол-во	Уд. вес, %
Фонды акций	191	44	26	41,9	33	3,4	250	17,1
Фонды облигаций	71	16,4	-	-	2	0,2	73	5,0
Фонды смешанных инвестиций	108	24,9	21	33,9	34	3,5	163	11,1
Фонды денежного рынка	9	2,1	-	-	-	-	9	0,6
Индексные фонды	32	7,3	-	-	-	-	32	2,2
Фонды фондов	23	5,3	2	3,2	-	-	25	1,7
Фонды товарного рынка			8	12,9	-	-	8	0,5
Хедж-фонды			5	8,1	19	2,0	24	1,6
Ипотечные фонды					6	0,6	6	0,4
Фонды художественных ценностей					2	0,2	2	0,1
Фонды венчурных инвестиций					65	6,7	65	4,4
Фонды недвижимости					590	61,0	590	40,3
Фонды прямых					68	7,0	68	4,7
Рентные фонды					80	8,3	80	5,6
Кредитные фонды					68	7,0	68	4,7
Всего:	434	100	62	100	967	100	1463	100

Динамика количества паевых инвестиционных фондов показывает рост только по закрытым ПИФ, тогда как число открытых и интервальных ПИФ является постоянным с 2007 г. Это объясняется тем, что к закрытым паевым инвестиционным фондам, проявили интерес коммерческие банки, у которых на балансе числится значительная доля недвижимости. В соответствии с нормативами они не могут держать в объектах недвижимости сумму, превышающую десять процентов всех активов. На практике этот показатель значительно выше, поэтому банки заинтересованы передать данные активы со своего баланса в управляющую компанию паевого инвестиционного фонда, не желая невыгодно продавать объект недвижимости.

На конец 2015 г. в закрытых ПИФ было аккумулировано свыше 410 млрд руб. Это составляет более 75% всех денежных сумм, которые находятся под управлением российских фондов паевых инвестиций и отражены в ежеквартально публикуемых балансах имущества фондов.

Представленная таблица 1 позволяет так же проанализировать структуру фондов в зависимости от направления инвестирования средств. Как видно из данных таблицы, открытые и интервальные фонды в качестве объекта инвестирования средств предпочитают акции и смешанные инвестиции. Они занимают 44-42% и 24,9-33,9%, соответственно. Касательно закрытых фондов можно отметить, что наибольшее предпочтение здесь отдается более специализированным объектам инвестирования. В частности, более 60 % занимают операции с недвижимостью, выполняемые фондами недвижимости, рентными фондами и фондами прямых инвестиций. В данные операции размещают свободный капитал крупные инвесторы.

В действительности величина активов закрытых ПИФ гораздо больше, так как значительная часть таких фондов предназначена для квалифицированных инвесторов, а российское законодательство в настоящее время запрещает публиковать любую информацию о подобных фондах, включая сведения об объемах средств, находящихся под управлением, поэтому анализировать рынок закрытых ПИФ довольно сложно.

Фонды недвижимости в структуре закрытых паевых инвестиционных фондов представляют значительный интерес для профессиональных пайщиков, эти фонды занимают 1 место по степени распространенности, их доля в общей структуре всех фондов по состоянию на 1.01.2015 г. достигла 40%. На втором месте – самый популярный среди открытых паевых инвестиционных фондов - фонд акций. Фонды смешанных инвестиций занимают третью позицию по степени распространенности среди фондов (рисунок 5) Сост. по данным: Национальная лига управляющих: офиц. сайт - url. <http://www.nlu.ru>.

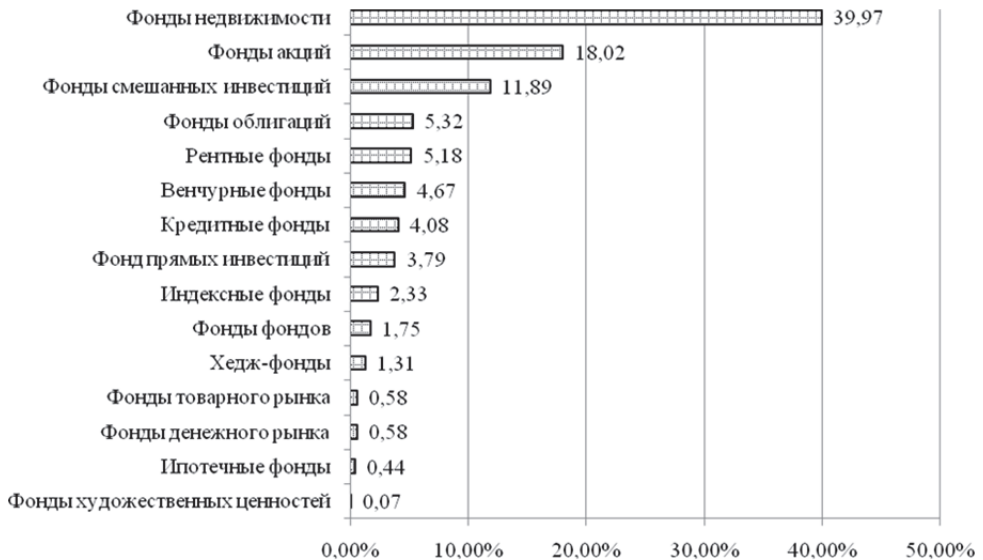


Рисунок 5. Долевой состав работающих паевых инвестиционных фондов в РФ по состоянию на 01.01.2016 г.

IV часть

Аналитики предрекают указанным паевым инвестиционным фондам большое будущее. Не менее интересным для потенциальных вкладчиков является тот факт, что управляющие компании стали обращать внимание не только на крупных участников инвестиционного рынка (как правило, девелопперов), но и на тех, кто в состоянии вложить на первоначальном этапе около 100 тыс. руб. Усиление популярности фондов недвижимости также объясняется и тем, что вложение денег в фонд недвижимости менее рискованно, чем прямые (непосредственные) инвестиции в недвижимость, поскольку работа управляющих компаний в этом случае находится под надзором многочисленных контролирующих государственных органов: Банка России, специализированного депозитария, регистратора и аудитора. К тому же, фонд недвижимости - достаточно выгодный выбор для тех вкладчиков, которые не умеют самостоятельно проводить исследование рынка, чтобы понять, какой сегмент рынка недвижимости сегодня наиболее привлекателен. В современных экономических условиях, фонды недвижимости превратились по сути своей, в рентные фонды, поскольку объект капитального строительства уже сдан в аренду и приносит стабильный, высокий доход.

Закрытые паевые инвестиционные фонды, если проанализировать динамику числа паевых фондов трех типов в 2009 г., были явными лидерами по приросту количества фондов. Отдельно стоит отметить появление такого понятия, как фонды, предназначенные для квалифицированных инвесторов. Бурный рост таких фондов в 2009 г. (включая те фонды, которые существовали ранее и были предназначены для всех категорий инвесторов) во многом связан с экономическим кризисом. Так, кредитные фонды помогают банкам „расчистить” баланс, принимая на себя бремя плохих долгов и освобождая кредитные учреждения от необходимости резервировать значительный объем средств под них.

Хедж-фонды, рентные, кредитные фонды и фонды товарного рынка впервые появились в 2009 г. и к концу года их количество составило 2, 35, 36, и 1, соответственно. Все существующие на данный момент венчурные фонды, фонды прямых инвестиций, хедж-фонды, кредитные фонды ориентированы на квалифицированного инвестора. Если в начале 2008 г. число открытых и интервальных ПИФ превышало на 33% число закрытых фондов, то к началу 2010 г. количество фондов закрытого типа стало больше, чем открытых и интервальных, и составляло уже 59% от общего количества зарегистрированных паевых инвестиционных фондов, а на начало 2013 г. - уже 66 %. Таким образом, рынок стал более закрытым и непрозрачным (фонды для квалифицированных инвесторов, согласно российскому законодательству, не раскрывают данные). Такая динамика объясняется, в числе прочих институциональными факторами.

На финансовом рынке появились относительно недавно новые паевые инвестиционные фонды, такие как кредитные фонды, фонды товарного рынка, хедж-фонды, расширяющие возможности диверсификации рисков вложений для пайщиков. Хедж-фонды, товарные фонды предлагают возможность вложения средств пайщиков в драгоценные металлы, а также в такие финансовые инструменты, в которых в виде базового актива выступают различные виды товаров, котируемых на биржах. Кредитные фонды в составе своих активов могут включать денежные требования по договорам займа, кредитным договорам, а также имущество (в том числе имущественные права), которое представлено в банк в виде залога. Такой актив, как иностранные и российские депозитарные расписки на различные ценные бумаги эмитентов могут быть включены в состав активов хедж-фондов.

Что касается привлечения денежных средств ПИФ, можно отметить, что в целом настроение инвесторов на рынке коллективных инвестиций за рассматриваемый период укладывается в общую схему довольно типичного поведения массового инвестора.

Происходящие кризисные явления в экономике значительно сократили перечень объектов для инвестирования в связи с уменьшением спроса на них со стороны потенциальных инвесторов. В такие кризисные периоды значительная часть населения предпочитает вкладывать сбережения в консервативные инструменты - депозиты в банках, вложения в недвижимость, иностранную валюту, накопительное страхование. В этом случае паевые инвестиционные фонды представляют интерес только как долгосрочный инструмент для вложений на период от одного года и больше. Следует отметить, что в будущем, по мере преодоления кризисных явлений, с восстановлением фондового рынка, с ростом котировок сырья на товарных рынках, с ростом благосостояния населения вложения в паевые инвестиционные фонды принесут весомый доход, поэтому категория населения, которая склонна к риску, останется приверженцем паевых фондов как института коллективного инвестирования.

К 2020 году российский рынок коллективных инвестиций должен значительно повысить свой вес по отношению к ВВП страны, а также являться важнейшим инфраструктурным звеном в финансовой системе РФ. Принимая во внимание характер развития российского финансового рынка с доминированием банков, система коллективных инвестиций должна являться второй по значимости с позиции аккумуляции средств и вовлечения их в финансовый оборот.

По базовым качественным характеристикам рынок должен догнать развитые экономики с континентальным типом организации национальных финансовых систем и доминированием банковских структур, а по количественным параметрам – войти в число 5-7 крупнейших национальных финансовых рынков.

Совокупно целевые показатели развития сегмента коллективных инвестиций как части финансовой системы РФ можно представить следующим образом:

Таблица 2. Сводные целевые показатели российского рынка коллективных инвестиций до 2020 г.

Параметр	2006 год	2020 год
1. Активы инвестиционных фондов	16 млрд. долл.	550 млрд. долл.
2. Объем активов инвестфондов на душу населения	112 долл.	4000 долл.
3. Отношение активов инвестфондов к ВВП	1,6%	10,58%
4. Капитализация фондового рынка	1,1 трлн. долл.	5 трлн. долл.
5. Отношение активов инвестфондов к капитализации рынка	1%	11%

Дополнительные целевые индикаторы российского рынка коллективных инвестиций представлены в таблице 3.

Таблица 3. Дополнительные целевые индикаторы российского рынка коллективных инвестиций в 2020 г.

Параметр	Цель 2020 год
1. Количество частных инвесторов	20 млн. чел-к
2. Количество инвестиционных фондов	2500
3. Средний размер фонда	220 млн. дол.
4. Количество управляющих компаний	1000
5. Средний временной горизонт инвестиционных вложений физ. лиц	5 лет
6. Средний временной горизонт инвестиционных вложений корпоративных клиентов УК	3 года

Графически целевые качественные показатели развития российского рынка коллективных инвестиций к 2020 г. представлены на рисунке 6.

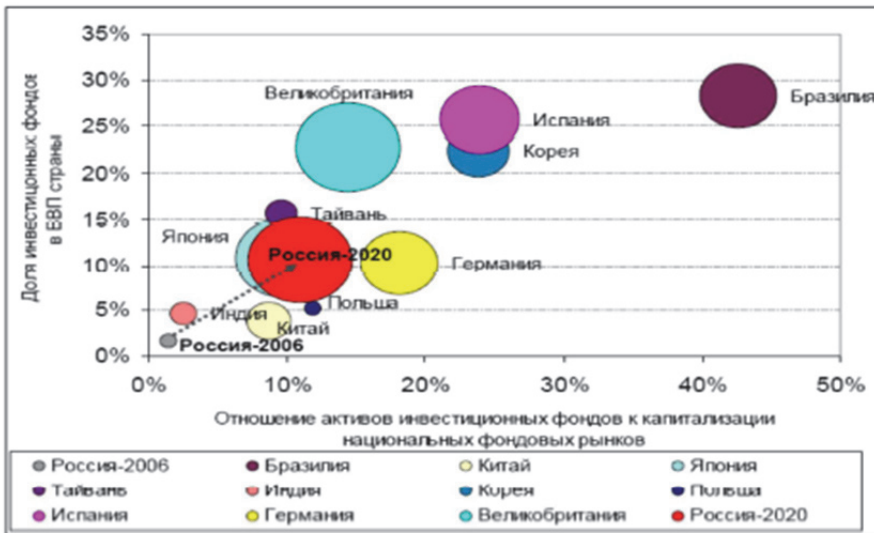


Рисунок 6. Целевые качественные показатели развития российского рынка коллективных инвестиций к 2020 г.

Достижение подобных целей требует поддержания высокого среднего темпа роста активов отрасли – на уровне 25-30% в год. Соответственно, в ближайшие годы эксперты ожидают опережающие темпы роста – до 60-70% в год, с замедлением до 10-15% в год по мере укрупнения и становления рынка.

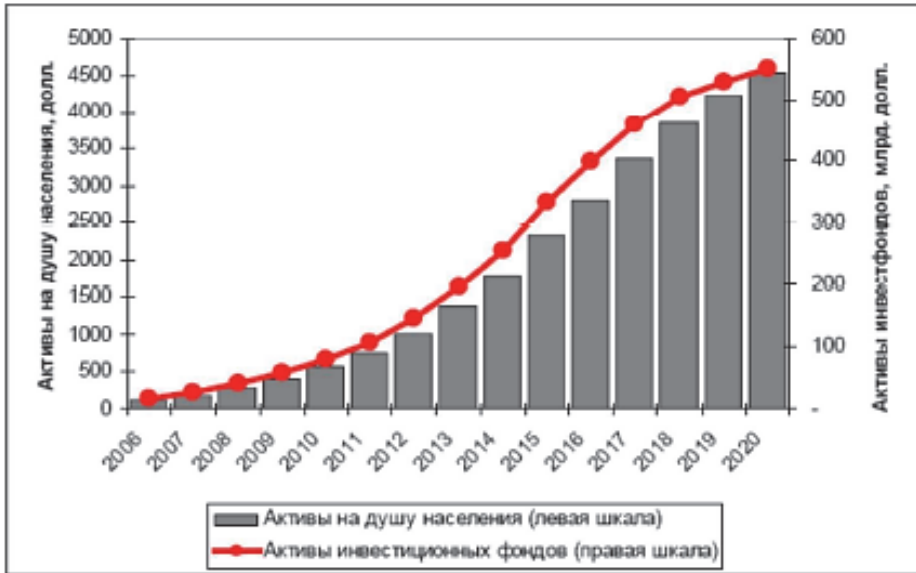


Рисунок 7. Рост основных показателей рынка коллективного инвестирования

Определение перспектив развития финансовых институтов, прежде всего инвестиционных фондов, обуславливает необходимость новых алгоритмов и механизмов привлечения средств инвесторов на рынок коллективных инвестиций. На наш взгляд, в условиях кризиса на финансовых рынках, необходимо использовать возможности инвестиционных фондов в целях модернизации экономики страны, перехода на инновационный тип развития. Особенно важным представляется модернизация инфраструктурных основ отечественной экономики, что требует нестандартных источников инвестирования.



Рисунок 8. Прогноз изменения структуры рынка коллективных инвестиций в 2007-2020 гг.

Вместе с тем анализ структуры российского рынка коллективного инвестирования и деятельности его институтов в целом показывает, что на сегодняшний день современные фонды сдерживают участие в осуществлении функции модернизации несовершенство законодательной базы. Кроме того уровень развития финансового рынка в РФ не способствует эффективному управлению коллективными инвестициями в долго- или среднесрочной перспективе. Финансовые операции паевых инвестиционных фондов могут быть выгодны инвесторам только на коротких временных отрезках (менее года), т.е. имеют ярко выраженный спекулятивный характер. Приток средств в отечественную систему коллективного инвестирования возможен при условии достижения макроэкономической стабильности, повышения уровня благосостояния населения, увеличения доли среднего класса населения в обществе, наличия государственных компенсационных механизмов, в частности гарантии возвратности и необесценения вложенных в паи средств, (например, путем страхования вложений частных инвесторов в ПИФ по аналогии с банковскими вкладами).

Список литературы (Web-ресурсов):

1. Федеральный закон от 29 ноября 2001 г. № 156-ФЗ „Об инвестиционных фондах” //СПС „Консультант Плюс”.
2. Абрамов А.Е. Инвестиционные фонды: учебное пособие. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005 г.
3. <http://www.bloomberg.com/> - Информационный портал Блумберг.
4. <http://www.ffms.ru/> - Служба Банка России по финансовым рынкам.
5. <http://www.investfunnds.ru/> - информационный портал по инвестиционным фондам России.
6. <http://www.nlu.ru/> - Национальная лига управляющих.
7. <http://www.pif.investfunds.ru/> - информационный портал паевых инвестиционных фондов.