

## ФЕНОМЕН СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

**Виктор Николаевич Григорьев**

*Канд. эконом. наук, доц. кафедры экономической теории и экономики  
предпринимательства Санкт-Петербургского университета „Технологий  
управления и экономики“*

**Аннотация:** *Сложившийся в нашем сознании наукоцентризм, как результат преимущественного применения привычных научных методов, методик и инструментов в познании истины, когда „научная“ форма познания – экспериментальная – неизменно приводит к материализму и рационализму, и предопределил монополию науки на истинное знание, отделив от нее непреодолимой стеной иные подходы к постижению истины, иные мировоззрения, мироощущения, с определенных – предвзятых „научных“ позиций, тем самым втискивая наше сознание в прокрустово ложе господствующего материализма. Примеров тому немало. В своем выступлении на конференции, в качестве иллюстрации выдвигаемой концепции, будут приведены некоторые из них.*

**Ключевые слова:** *сознание, разум, желание, воля, материализм, мировоззрение, самосовершенствование.*

Уважаемые коллеги!

В сообщении на тему: „Феномен сознания в контексте современной социальной политики“ я хочу поделиться с вами своими размышлениями и наработками по следующим направлениям: это, прежде всего, соотношение традиционного и нетрадиционного подходов в познании истины; это и необходимость инновационного подхода к изучению сознания человека, общества, его природы и предназначения, а в заключение – о реформировании системы образования в нашей стране и некоторых итогах деятельности центра развития тысячелетия (ЦРТ) ООН в первом 15-ти летию XXI века, – результат проявления нашего сознания.

Не секрет, что в этом непрерывно меняющемся мире, полное знание о котором недоступно человеку, наши решения, действия лишь частично рациональны, вследствие ограниченного знания и о себе, и об окружающем нас мире. Преодоление собственного невежества, ограниченности каждым из нас в результате приобретения нового знания, т.е. расширения, таким образом, нашего сознания – единственно верный путь нашего эволюционного развития, главной целью которого является непрерывное и не имеющее предела – самосовершенствование. Вместе с тем, как выяснилось, условия существования человечества в начавшемся третьем тысячелетии, т.е. переход к информационному обществу и развитие технико-технологического потенциала, на основе достижений современной науки – не гарантирует нам „безоблачного“ существования и, более того, выживания в условиях начавшегося еще в XX веке нравственно-экологического кризиса, между прочим, результата деятельности (проявления) нашего сознания.

Естественно, возникает вопрос: „А в чем, собственно, дело, почему так? Попробуем это выяснить.

Сформировавшееся к настоящему времени научное мировоззрение о производительности сознания от материи и безусловного ее приоритета в эволюционном процессе предопределило сложившийся в нашем сознании наукоцентризм, исключительное преимущество экспериментальных методов в познании истины, что непременно приводило к исключительному торжеству материализма и монополии науки на истинное знание, отделив от нее непреодолимой стеной иные подходы к познанию истины, иные мировоззрения, мироощущения, с предвзятых „научных“ позиций.

Эти ограничительные меры не прошли бесследно для нашего эволюционного развития.

В качестве примера сошлюсь на результаты одного эксперимента из области теоретической физики вначале XX века, получившего название парадокса Эйнштейна – Подольского – Розена, объяснить природу которого физическая наука того времени не смогла в силу своей технико-технологической, материалистической ограниченности, что на несколько десятков лет приостановило дальнейшее продвижение физической науки, совершенствование Сознания в этой сфере.

Эксперимент заключался в следующем. „...ученые в сильном магнитном поле расщепили частицу атома, обнаружилось, что разлетающиеся осколки мгновенно имеют информацию друг о друге. Между осколками распавшейся частицы сохраняется связь, вроде переносной рации, так что каждый в любой момент знает, где находится другой и что с ним происходит.“ [1.С.88] Какого либо адекватного объяснения этого факта среди научной общественности тогда не существовало. Экспериментальная наука не в состоянии была объяснить природу этого феномена со своей „строго научной“ материалистической позиции, тогда как в одном из самых древних дошедших до нас литературных памятников конца 2-го начала 1-го тысячелетия до н.э. – в „Ведах“ в теологических трактатах уже были даны знания, раскрывающие природу этого явления.

Укоренившееся в нашем сознании материалистическое мировоззрение и предопределило пренебрежительное к ним отношение, препятствующее приобретению нового, недоступного материалистическому мировоззрению знания, расширению общественного Сознания. В то же время, необходимо отметить, что А. Эйнштейн предполагал существование неизвестных и недостижимых тогда экспериментаторам взаимодействий частиц, о которых уже было известно в „Ведах“.

Лишь через несколько десятков лет – в XX веке американский физик Белл в своей теореме с математической точностью доказал наличие этих взаимодействий, что было неоднократно проверено и подтверждено другими исследователями, но показано в „Ведах“ более 3-х тысяч лет назад.

Аналогичные иллюстрации, характеризующие состояние нашего застойного, заикленного на материалистической концепции сознания можно приводить бесконечно из различных сфер человеческой деятельности и с тем же успехом.

Так – в процессе общественного воспроизводства материалистическая, технико-технологическая предопределенность сознания современного общества, – одухотворенное его (общества) желание – заиклено, главным образом и в решающей степени, лишь на удовлетворение материальных потребностей низшего „я“ человека, то есть его животных желаний и земных страстей. Будто лишь этим и жив человек и не существует в нем ни духовного устремления, свободной воли и божественной любви. Этакий био –робот, человекоподобное существо, полу-человек. Возможно ли такое

вообще? Не сон ли разума человеческого породил это чудовище и с упорством воистину достойным лучшего применения вскармливает его на свою погибель не жалея ни средств, ни поколений.

Не пытаясь даже заглянуть в основы основ, потаенные уголки механизма рационального выбора человека, его сознания мы топчемся на одном месте (удовлетворении материальных потребностей низшего „я“), лишая себя возможности проникнуть в тайну эволюционно-инволюционной природы нашего сознания, его предназначения во внешнем (материальном) мире. „Ведь именно сознание – Индивидуальность – творит все планы жизни и проходит через них, хотя это сознание и кажется так прочно закрепленным в созданной им же самой материи, в которой оно может действовать только посредством пяти чувств“.[2.С.313]

Как следствие, разрабатываемые „вслепую“ мероприятия социально-экономического развития не в состоянии обеспечить уверенное движение общества в направлении фундаментальной цели жизнедеятельности человека, общества.

Предрассудки, пренебрежение, игнорирование жизненно важных для человека, общества ценностей: духовно-нравственного его потенциала и окружающей нас природы неминуемо приведет нас к социальной и экологической катастрофе. Мы стремительно летим к этому, с упованием и умилением поглядывая на так пришедшиеся нам впору „сапоги-скороходы“ научно-технического прогресса, *не осознавая* всей ужасающей дикости своего положения – современного состояния нашего сознания – „ясельного ребенка“, играющего со спичками в пороховом погребке.

В экономической (и не только в экономической) литературе, вопреки имеющим место фактам, можно встретить утверждение о том, что оптимальный выбор индивидуума, общества в конечном счете приводит к росту общественного богатства и благосостояния граждан. При этом рост общественного богатства и благосостояния граждан, укрепление их экономического потенциала, без тени сомнений, рассматривается в качестве искомой конечной цели общественного воспроизводства и как результат достаточно успешного применения (использования) „человеческого капитала“.

Завороженные иллюзорным блеском материальности мы не в состоянии поднять наши глаза к горизонту, за которым нас давно уже поджидают новые знания, новые открытия расширяющие наш кругозор, наше *Сознание*, и в этом мы можем еще раз убедиться.

Так, по завершении 15-ти летнего периода деятельности „Центра развития тысячелетия“ (ЦРТ ООН) [3.] и подведения итогов было принято решение о необходимости продолжения деятельности ООН в этом направлении, так как многие глобальные и национальные проблемы человеческого бытия сохранились и даже приобрели новую остроту. Был создан новый орган „Центр управления развитием“ (ЦУР ООН), включивший в свою орбиту развитые, развивающиеся государства и страны с трансформирующейся экономикой. При этом, один из руководителей ЦУР – Гай Райдер заметил: „Дело не только в экономическом росте: его высокие темпы не гарантируют достойную занятость, социальную интеграцию и равноправие“. [4.]

Отчего же так, в чем причина? Не исключено, что и следующие 15 лет аналогичной упорной и настойчивой работы (теперь уже ЦУР ООН) обеспечат обществу столь же „весомые“ результаты. Так – лесник пытается вылечить больной лес, но при этом не видит его, занимаясь лечением одного дерева за другим обрекая его (лес), тем самым, на бесконечные страдания и неминуемое уничтожение.

Современное общество нацелено главным образом и в решающей степени на определенный материальный результат, максимизацию прибыли, не пытаясь даже заглянуть в основы основ, потаенные уголки человеческого *сознания* – вопиющего к духу, разуму и воли своего высшего „Я“.

Выплескивая из купели *сознания*, вместе с водой, иные подходы, мировоззрения и мироощущения мы вновь и вновь демонстрируем свою материалистическую ограниченность, заикленность на решении сиюминутных и бесперспективных материальных проблем нашего низшего „я“ состоящего „из животных желаний и земных страстей человека, воспринимаемых ... от своего носителя, являющегося вместилищем всех этих желаний и страстей“ – инстинктивной „животной Души“ человека. [5.С. 31]

Перебрасывая мостик к тому, о чем речь уже шла выше – благосостоянию граждан, богатству общества, максимизации этого богатства обязательно возникает вопрос: „Зачем это богатство, если оно не гарантирует достойную занятость, социальную интеграцию и равноправие?“ Достижению каких целей и с помощью каких приемов, методов, способов будет использоваться это богатство?

Ответ на эти и аналогичные вопросы – следствие взаимодействия духовного и интеллектуального начала, воли и желаний человека рождается и формируется где – то в сокровенных уголках в недрах сознания каждого из нас. Даже при том, что большинство имеет очень неопределенное представление, либо вообще не задумывается об использовании этого богатства.

„Для обычного человека горизонтом его мечтаний является удовлетворение его личных потребностей. Стрелки его „компаса“ указывают, как правило, на объекты его вождения. Разум его подчинен чувствам, порождающим желания и пристрастия, человек творит себя по образу и подобию своих желаний. В основном мы руководствуемся в жизни своими желаниями, обладающими определенной интеллектуальной силой, но обделенные под-час духовной мудростью они являются, в большинстве случаев, движущей силой животной жизни“. (из высказываний Е.П.Блаватской)

Двойственная, духовно-материальная природа человеческого сознания в реальной жизни - в процессе общественного воспроизводства – как лакмусовая ленточка погруженная в химический раствор свидетельствует о концентрации химических реактивов в нем – характеризуется соотношением интеллектуального и духовно-нравственного, *Божественного* начала в каждом, проявляется и может быть зафиксирована в наших действиях, поведении, поступках, как результат взаимодействия психического разума и манасического.

За прошедшие „перестроечные“ четверть века сознание современной правящей элиты в России (избираемой, назначаемой и сформировавшейся в результате первоначального накопления капитала) формировалось и проявляло себя в жизненно важных для общества направлениях, одним из которых является сфера образования.

Анализ проводимой в нашей стране политики в области образования и воспитания дается в статье Т.В. Панфиловой, доктора философских наук, профессора кафедры философии МГИМО-Университета МИД России.[6] Вот лишь некоторые положения из этой остросоциальной статьи посвященные чрезвычайно актуальной проблеме модернизации и инновации системы образования в нашей стране и роли в этом процессе различных слоев населения, как проявление современного состояния сознания на данной ступени эволюционного развития. „Под каким углом зрения бизнес рассматривает нововведения, нетрудно догадаться: немедленное извлечение прибыли“.

„Во главу угла модернизации ... ставится „обогащение“ и достижение наивысшей прибыли теми, кто и будет реально руководить данным проектом – российским олигархам. Именно они будут присваивать себе инновационную ренту созданную „инженерами, изобретателями и учеными“. Именно они будут использовать их открытия, исследования и изобретения в своих корыстных целях, в целях бесконечной наживы“.

Очевидно, современное состояние сознания руководителей проекта, в котором неотъемлемые характеристики первичной (материальной) природы человека [7.С.89-90,44-45] занимают доминирующее положение, а „золотой телец максимизации богатства попирает зародыш духовной мудрости низшего „я“ человека, лишая его законного эволюционного статуса – *Человека*“, [8.С.812] характеризует тенденция к рассогласованности его (сознания) с объективными законами циклового эволюционно-инволюционного развития в направлении фундаментальной цели развития человека и общества. Распространение этой тенденции на другие сферы и отрасли хозяйства – одухотворенное желание современного олигархо-управленческого института страны – вновь и вновь будет препятствовать процессу рационального выбора – расширения и совершенствования *Сознания*.

Не слишком ли дорогой будет для нас цена за НТП увеличивающий пропасть между духовно-нравственным и материальным в сознании большинства людей – жизнь?

„Зачем научно-технический прогресс, инновационная деятельность, если он ведет к снижению социальной, а в дальнейшем и экономической эффективности отрасли, страны“?

### Список литературы:

1. Тихоплав Т.С., Тихоплав В.Ю. Физика веры.- СПб, „ВЕСЬ”. 2002.С 256.
2. ТЕОГЕНЕЗИС. Третья часть древних Станц Дзиан. М.: „ДЕЛЬФИС“. 2003. С.475.
3. ООН в России. От экономического роста к устойчивому социальному развитию, основанному на правах человека. ООН No 1. (103), 2016.
4. Гай Райдер. Генеральный директор МОТ ООН No 1. (103)
5. Е.П.Блаватская. Черная магия в науке. Изд. „АМРИТА-УРАЛ”. 1996. С.335.
6. Т.В. Панфилова. Система образования в России как область столкновения классовых интересов. 18.05.2010.
7. Е.П. Блаватская Эликсир жизни.// М. „Сфера“ 1998. С.400.; Е.П.Блаватская Наука жизни.// М. „Сфера“ 1999. С. 320.
8. Учение храма: Ч. 1. М.: „Эксмо”, 2011. С. 816.